

特許協力条約

発信人 日本国特許庁（国際調査機関）

出願人代理人  新居 広守  あて名  〒 532-0011  大阪府大阪市淀川区西中島3丁目11番26号 新大阪末広センタービル3F 新居国際特許事務所内	様
--	---

PCT  
国際調査機関の見解書  
(法施行規則第40条の2)  
[PCT規則43の2.1]

発送日  
(日.月.年) 08. 2. 2005

出願人又は代理人 の書類記号 P 3 6 9 1 0 - P 0	今後の手続きについては、下記2を参照すること。		
国際出願番号 PCT/J P 2 0 0 4 / 0 1 7 9 5 2	国際出願日 (日.月.年) 0 2 . 1 2 . 2 0 0 4	優先日 (日.月.年) 0 5 . 1 2 . 2 0 0 3	
国際特許分類 (IPC) I n t . C l <sup>7</sup> G 0 6 F 1 7 / 3 0			
出願人 (氏名又は名称) 松下電器産業株式会社			

1. この見解書は次の内容を含む。

☒ 第I欄 見解の基礎

☐ 第II欄 優先権

☐ 第III欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解の不作成

☐ 第IV欄 発明の単一性の欠如

☒ 第V欄 PCT規則43の2.1(a)(i)に規定する新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解、それを裏付けるための文献及び説明

☐ 第VI欄 ある種の引用文献

☐ 第VII欄 国際出願の不備

☐ 第VIII欄 国際出願に対する意見

2. 今後の手続き

国際予備審査の請求がされた場合は、出願人がこの国際調査機関とは異なる国際予備審査機関を選択し、かつ、その国際予備審査機関がPCT規則66.1の2(b)の規定に基づいて国際調査機関の見解書を国際予備審査機関の見解書とみなさない旨を国際事務局に通知していた場合を除いて、この見解書は国際予備審査機関の最初の見解書とみなされる。

この見解書が上記のように国際予備審査機関の見解書とみなされる場合、様式PCT/ISA/220を送付した日から3月又は優先日から22月のうちいずれか遅く満了する期限が経過するまでに、出願人は国際予備審査機関に、適当な場合は補正書とともに、答弁書を提出することができる。

さらなる選択肢は、様式PCT/ISA/220を参照すること。

3. さらなる詳細は、様式PCT/ISA/220の備考を参照すること。

見解書を作成した日 19. 01. 2005			
名称及びあて先 日本国特許庁 (ISA/J P) 郵便番号100-8915 東京都千代田区霞が関三丁目4番3号	特許庁審査官 (権限のある職員) 田川 泰宏	5 M	4 2 3 6
電話番号 03-3581-1101 内線 3597			

様式PCT/ISA/237 (表紙) (2004年1月)

## 第 I 欄 見解の基礎

1. この見解書は、下記に示す場合を除くほか、国際出願の言語を基礎として作成された。

- ☐ この見解書は、\_\_\_\_\_ 語による翻訳文を基礎として作成した。  
それは国際調査のために提出された PCT 規則 12.3 及び 23.1(b) にいう翻訳文の言語である。

2. この国際出願で開示されかつ請求の範囲に係る発明に不可欠なヌクレオチド又はアミノ酸配列に関して、以下に基づき見解書を作成した。

- a. タイプ ☐ 配列表  
☐ 配列表に関連するテーブル
- b. フォーマット ☐ 書面  
☐ コンピュータ読み取り可能な形式
- c. 提出時期 ☐ 出願時の国際出願に含まれる  
☐ この国際出願と共にコンピュータ読み取り可能な形式により提出された  
☐ 出願後に、調査のために、この国際調査機関に提出された

3. ☐ さらに、配列表又は配列表に関連するテーブルを提出した場合に、出願後に提出した配列若しくは追加して提出した配列が出願時に提出した配列と同一である旨、又は、出願時の開示を超える事項を含まない旨の陳述書の提出があった。

4. 補足意見：

第V欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についてのPCT規則43の2.1(a)(i)に定める見解、  
それを裏付ける文献及び説明

1. 見解

新規性 (N)	請求の範囲	1-8	有 無
	請求の範囲		
進歩性 (IS)	請求の範囲		有 無
	請求の範囲	1-8	
産業上の利用可能性 (IA)	請求の範囲	1-8	有 無
	請求の範囲		

2. 文献及び説明

【文献】

1. JP 2002-032649 A(株式会社東芝) 2002. 01. 31, 全文, 全図
2. 服部正典 ほか, ユビキタス環境におけるContext-Awareなパーソナルエージェントの構築とその実証実験, 電子情報通信学会論文誌 D-I , 2003. 08. 01, Vol. J86-D-I, No. 8, p. 543-552

【説明】

(1) 請求の範囲 1、7、8に係る発明は、国際調査で引用された文献 1、2 から進歩性を有しない。

文献 1 には購買予定品等の商品情報(買い物メモ)を電子的に作成し、ネットワーク上に保持し、また、ユーザの嗜好に応じて情報提供を行い、また、電子商品情報(買い物メモ)を複数のユーザと共有する構成が記載されている。

また、ユーザの位置情報に応じて情報を配信する構成も記載されており、これらの構成は請求項 1、7、8に係る発明と格別の差異はない。

なお、文献 2 にも同様の構成が記載されている。

(2) 請求の範囲 2、3に係る発明は、国際調査で引用された文献 1、2 から進歩性を有しない。

文献 1 は商品情報記録である買い物メモを共有することが出来る構成であり、これを共有することで自分以外のユーザに対しても情報が通知できる構成であることから、すなわち、共有関係にあるか否かで所属するグループを判別できる構成であるから、請求項 2、3に係る発明と格別の差異はない。

(3) 請求の範囲 4に係る発明は、国際調査で引用された文献 1、2 から進歩性を有しない。

文献 1 は、ユーザの物理的状況、具体的にはユーザの所在位置に基づいて情報を配信するものである。また、文献 1 は、ユーザインタフェースを介してユーザプロフィールを更新できる構成である

## 補充欄

いずれかの欄の大きさが足りない場合

## 第 V.2 欄の続き

(4) 請求の範囲 5 に係る発明は、国際調査で引用された文献 1、2 から進歩性を有しない。

情報配信に際して、配信先の数を限定することは設計的事項に過ぎない。

(5) 請求の範囲 6 に係る発明は、国際調査で引用された文献 1、2 から進歩性を有しない。

文献 1 は、商品購入に際して購入済みの商品の情報がネットワークに提供され、買い物メモから削除される構成である。